

valtakunnallisemmaksi. Kunnanhallitus päättää osaltaan, että kaikki tähän kokonaisuuteen liittyvät toimenpiteet ja neuvottelut sekä kunnan omistaman osakeyhtiön, paikallisen Hippos ry:n ja Kiinteistö Oy Z:n päätökset on tehtävä sitovasti kesäkuuhun 2008 mennessä. Kunnanhallitus ehdottaa, että valtuusto hyväksyy omalta osaltaan edellä selostetun omistajapoliittisen ratkaisun. Kunnanhallitus panee tämän päätöksensä kaikilta osin täytäntöön välittömästi sen jälkeen, kun valtuusto on omalta osaltaan hyväksynyt tämän omistajapoliittisen ratkaisun.

Kaupunginhallitus oli 17.1.2008 (§ 10) äänestyksen jälkeen hyväksynyt kunnanjohtajan ehdotuksen.

Kunnanvaltuusto oli 5.2.2008 äänestyksen jälkeen päättänyt omalta osaltaan hyväksyä kaupunginhallituksen päätöksessä tarkoitetun omistajapoliittisen ratkaisun.

Kunnanvaltuuston jäsen Y on valtuuston päätöksestä hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa vaatinut, että valtuuston päätös lainvastaisena kumotaan ja päätöksen täytäntöönpano kielletään.

Päätöksellä hyväksytty yksityistä raviratoimintaa tukeva kunnalle taloudellisesti erittäin riskialtis järjestely ei kuulu kunnan toimialaan ja on kuntalaisten edun vastainen. Kunnan omistamalla osakeyhtiöllä on jo ennestään suuret velkavastuut ja yhtiö toimii käytännössä huomattavasti tappiollisemmin kuin mitä kirjanpito osoittaa. Kunta oli jo aikaisemmin tukenut raviratoimintaa huomattavilla summilla ja rakentanut paikalle tieyhteydet ja kunnallistekniikan. Ei ole myöskään selvitetty, mistä järjestelyn perusteena oleva 450 000 euron velka on aiheutunut ja miksi sitä ei ole kannattavaksi vakuutetusta raviratoiminnasta huolimatta pystytty hoitamaan. Myös valtuuston päätös 14.11.2007, jolla Z:n alueen kunnostusrahoitus on muutettu lainaksi konkurssikypsälle paikalliselle Hippokselle, on lainvastainen. Kunnan toimialaan ei muutoinkaan voi kuulua eläinräkkäykseen verrattavan raviratoiminnan tukeminen. Myös raviradan näkyvyys- ja mainosarvo kunnalle on vähintäänkin kyseenalainen ja kerran kesässä järjestettävien kuninkuusravien käyttäminen perusteena päätökselle kestämaton tilanteessa, jossa kunnassa on huomattava työttömyys ja kunta heikentää koko ajan lakisääteisiä peruspalveluja. Kunta on aikaisemminkin jatkuvasti tukenut raviratoimintaa. Mikäli raviratoiminta alueella loppuu, sen rakennuskannan arvo romahtaa eikä kunnalla ole käyttöä alueelle. Kunnalla on asumiskäyttöön ja teolliseen toimintaan sopivia alueita jo ennestään ylen määrin. Myös raviradan työllistävä vaikutus on minimaallinen ja päätöksen perustelua sillä voidaan suhteessa päätöksestä aiheutuviin taloudellisiin riskeihin pitää perusteettomana. Ainoa oikea tapa raviratoiminnan tukemiseen on se, että taloudellisesti hyvin menestyvä emojärjestö Suomen Hippos ry tukee paikallista Hippos ry:tä vastineeksi sen maksamista melkoisista jäsenmaksuista. Kunnanhallitus on myös esittäessään paikkaansa pitämättömän tiedon, jonka mukaan Suomen Hippos ry on luokittelemassa uudelleen Suomen raviratoja, antanut valtuustolle asian valmistelua koskevaa virheellistä tietoa. Y:n mielestä päätökseen oli vaikuttanut olennaisesti se, että valmistelussa oli korostetusti otettu huomioon vain raviratoiminnan näkökulma, koska kunnanhallituksen eräät jäsenet olivat innokkaita ravien seuraajia.

X:n kunnanhallitus on valtuuston puolesta antanut valituksen johdosta lausunnon ja esittänyt K:n valituksen hylkäämistä.

Ota kantaa tapauksessa ilmeneviin oikeudellisiin ongelmiin?

Hallinto-oikeuden perusteltu ratkaisu valitukseen?