

2. A oli hakenut lupaa ampuma-aseiden hallussapitoon metsästys- ja urheiluharrastuksiinsa vedoten. Hakemuksessaan hän ilmoitti täyttävänsä luvan saamisen edellytykset. Lisäksi hän oli liittänyt hakemukseensa kopion ampuma-aselain 45 §:stä (601/2001), jonka mukaan hankkimislupa ”voidaan antaa sellaiselle 18 vuotta täyttäneelle henkilölle, jota terveydentilansa ja käyttäytymisensä perusteella on pidettävä sopivana pitämään hallussa ampuma-aseita ja aseensa osia”. Poliisilaitos oli kuitenkin hylännyt hakemuksen ja perustellut päätöstään muun ohella sillä, että A oli syyllistynyt metsästysrikokseen noin kaksi vuotta aikaisemmin. Lisäksi A:ta oli epäilty yllytyksestä avopuolionsa pahoinpitelyyn, josta tosin ei ollut nostettu syytettä esitutkintakertomusten ristiriitaisuuden vuoksi. – A kanteli asiasta sisäasiainministeriön poliisiosastolle ja vaati, että hänelle myönnettäisiin hakemansa lupa. Kantelukirjelmässään A vielä mainitsi, että asian käsitellyt poliisimies oli puhelimesta käyttäytynyt epäasiallisesti. Kirjeen mukaan vanhempi konstaapeli olisi sanonut, että ”Sinulle ei uskalleta myöntää lupaa edes nallipyssyyn!”

Miten tapausta on oikeudellisesti arvioitava?