

4. Perehdy huolellisesti seuraavaan oikeustapaukseen.

Päätös, josta valitetaan

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 13.4.2007 nro 07/0428/2

Asian aikaisempi käsittely

*Porvoon sivistyslautakunnan kulttuuri- ja vapaa-aikajaosto ei 2.2.2006 tekemällään päätöksellä ole katsonut aiheelliseksi ryhtyä toimenpiteisiin. A:n aloitteen johdosta, jonka mukaan osa Porvoon museoyhdistykselle vuosittain annetusta toiminta-avustuksesta luovutetaan perustettavaan, Adolf Neoviuksen nimeä kantavaan rahastoon. Jaosto on antanut Porvoon museon lausunnon vastauksena aloitteeseen.*

*Porvoon sivistyslautakunta on 21.3.2006 hylännyt A:n oikaisuvaatimuksen.*

Käsittely Helsingin hallinto-oikeudessa ja hallinto-oikeuden ratkaisu

A on valituksessaan hallinto-oikeudessa vaatinut, että sivistys-lautakunnan päätös kumotaan ja aloite käsitellään uudelleen ja se toteutetaan.

Sivistyslautakunnan alaisuudessa toimivalla kulttuuri- ja vapaa-aikajaostolla ei ollut oikeutta tehdä päätöstä aloitteen johdosta, sillä aloite koski sivistystoimen johtosäännön mukaan sivistyslautakunnalle kuuluvaa asiaa. Kulttuuri- ja vapaa-aikajaosto on siten ylittänyt toimivaltansa.

Asiaa oli valmisteltu pyytämällä lausunto Porvoon museolta, jonka avustamista aloite koskee. Lausunnon on allekirjoittanut museonjohtaja, joka olisi todennäköisesti ollut esteellinen käsittelemään asiaa kokouksessa. Päätöksenteko on siis perustunut esteellisen henkilön lausuntoon.

Kulttuuri- ja vapaa-aikajaostolla ei ole ollut riittävästi tietoa aloitteesta päätöksentekoaan varten. Päätös on perustunut puutteelliseen ja harhaanjohtavaan valmisteluun. Päätöstä ei ole perusteltu, vaan ratkaisu on perustunut esteellisen henkilön lausuntoon.

Kunnan asukkaalla on kuntalain 28 §:n mukaisesti oikeus tehdä kunnalle aloitteita. Kunnalla on näin ollen velvollisuus käsitellä sille tehdyt aloitteet hyvän hallinnon mukaisesti.

*Sivistyslautakunta on antamassaan selityksessä todennut, että Porvoon kaupungin sivistystoimen johtosäännön mukaan sivistyslautakunta vahvistaa avustusperusteet ja jaosto päättää avustuksista näiden perusteiden mukaisesti. Porvoon museo ei ole ollut esteellinen antamaan lausuntoa. Kysymys on ollut selvityksen hankkimisesta siltä, jota asia koskee. Kulttuuri- ja vapaa-aikajaosto on päätöksessään todennut, että se ei katso aiheelliseksi jakaa eri tarkoituksiin Porvoon museoyhdistykselle vuosittain annettua toiminta-avustusta. Lisäksi päätöksessä on viitattu Porvoon museon lausuntoon, joten päätös on riittävästi perusteltu. Aloitteessa on ollut kysymys kulttuuri- ja vapaa-aikajaoston harkintavaltaan kuuluvasta asiasta.*

A on antanut vastaselityksen.

*Helsingin hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään 13.4.2007 siitä ilmenevin perusteluin hylännyt A:n valituksen.*

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa