

Lapin yliopisto/Oikeustieteiden tiedekunta

IMMATERIAALI- JA KILPAILUOIKEUDEN (OAI01601) AINEOPINTO- TENTTI 17.2.2006

Ohjeet:

Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille, ja jokaiseen vastaukseen merkitään vastausarkilla kysytyt tiedot. Sivun oikeaan reunaan jätetään kahden ruudun marginaali ja vastaus kirjoitetaan selvällä käsialalla.

Jokaiseen kysymykseen jätetään vastauspaperi kysytyillä tiedoilla varustettuna, vaikka osaan kysymyksistä ei vastattaisi ja vaikka tentistä luovuttaisiin. Luopumisesta sekä vapautuksesta tehdään eri merkintä kaikkiin vastauspapereihin.

Vastaa tenttikysymyksiin ennalta ilmoittamiesi kirjavaihtoehtojen sekä tekemiesi erisopimusten mukaisesti.

Kunkin kysymyksen jäljessä on merkintä käytettävissä olevasta vastaustilasta. Ylimenevää osaa ei lueta. Tentissä on neljä kysymystä, joista kaikista voi saada yhteensä enintään 10 pistettä. Tentin saavutettavissa oleva kokonaispistemäärä on siten 40 pistettä.

Jokainen vastaus on perusteltava. Essee-kysymyksissä kysytty asia on selostettava mahdollisimman yksityiskohtaisesti. Oikeustapauksissa pelkkien lopputulosten esittämisestä ei anneta pisteitä, vaan perustelut on esitettävä mahdollisimman yksityiskohtaisesti.

Epäiltäessä kirjoitus- tai muuta virhettä otetaan välittömästi yhteys valvojaan.

Kysymykset:

1. Kilpailurikkomismaksusta vapauttaminen kilpailunrajoituslain 9 §:n mukaan?
(Määttä: Uusi kilpailunrajoituslaki; vastaustilaa enintään yksi (1) sivu)
2. Kunta on pyytänyt 1.8.2005 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia kopiokoneesta. Tarjouspyynnön mukaan tarjouksista on tullut valita kokonaistaloudellisesti edullisin seuraavien arviointiperusteiden mukaan: 1) tekniset ominaisuudet, 2) käyttökustannukset ja 3) hinta.

Kunta on 5.9.2005 tekemällään päätöksellä valinnut kopiokoneen toimittajaksi mielestään kokonaistaloudellisesti edullisimpana X-Kopio Oy:n tarjouksen. Kunnan laatiman tarjousten vertailu-nimisen asiakirjan mukaan tarjotuista laitteista neljä, muiden ohella Y-Kopio Oy:n tarjoama kopiokone ja voittaneen tarjoajan tarjoama kopiokone, ovat täyttäneet tarjouspyynnössä edellytetyt tekniset ominaisuudet.

Hankintayksikkö ei ole asettanut tarjouspyynnössä asetetut kriteerit täyttäneitä laitteita paremmuusjärjestykseen teknisten ominaisuuksien perusteella. Kunta on mainitussa yhteenvedossa todennut: "Hintavertailun perusteella etusijalle asetuvat Y-Kopio Oy:n kopiokone ja X-Kopio Oy:n kopiokone. X-Kopio Oy:n kone on hankintahinnaltaan edullisempi kuin Y-Kopio Oy:n kone, mutta huoltokustannuksiltaan Y-Kopio Oy:n on edullisempi kuin X-Kopio Oy:n kone."

Kunta on tarjousten vertailun yhteenvedossa edelleen todennut: "X-Kopio Oy:n ja Y-Kopio Oy:n koneiden merkittävin ero on siinä, että X-Kopio Oy:n kone on toimistokäyttöön tarkoitettu laite ja Y-Kopio Oy:n suurtehotuotantokäyttöön. Kunnalla ei ole päätoimista pääkäyttäjää, joten kaikki kunnanvirastossa työskentelevät noin 50 henkilöä tulevat käyttämään konetta. Suurtehotuotantokäyttöön tarkoitettujen laitteiden valitseminen tarkoittaisi käytännössä joko päätoimisen pääkäyttäjän palkkaamista tai viidenkymmenen henkilön koulutusta suurtehotuotantokäyttökoneen operoimiseen, joten Y-Kopio Oy:n koneen valinta edellyttäisi huomattavaa koulutus- ja tukitoimintaa. Y-Kopio Oy:n kone on kokonaiskustannuksiltaan (4 v pääoma + huolto) noin 5000 euroa halvempi kuin X-Kopio Oy:n kone. Tällä summalla ei voida palkata pääkäyttäjää neljäksi vuodeksi ja 50 käyttäjän kouluttamiseen kuluu huomattavasti enemmän rahaa, kun huomioidaan koulutukseen käytetty työaika. Tämä seikka huomioiden kokonaistaloudellisesti edullisimmaksi tulee X-Kopio Oy:n kone. Suomessa Y-Kopio Oy:n kone on käytössä ainoastaan kopiolaitoksissa ja vastaavissa tuotantoympäristöissä, joissa koneella on aina ammattimainen ja päätoiminen pääkäyttäjää."

Kunta on tarjousten vertailusta tekemänään johtopäätöksensä todennut: "Tarjousten perusteella parhaiten kunnanviraston käyttöön sopii X-Kopio Oy:n kone. X-Kopio Oy:n kone soveltuu tarjotuista laitteista parhaiten toimistoympäristöön ja on teknisiltä ominaisuuksiltaan tarjouspyynnön mukainen." Tarjouspyynnössä on yhdeksi kokonaistaloudellisen edullisuuden arviointiperusteeksi ilmoitettu käyttökustannukset. Tarjouspyynnössä ei ole tarkemmin määritelty mitä käyttökustannuksilla on tarkoitettu.

Kunta ei ole vielä allekirjoittanut hankintasopimusta eikä käynnistänyt hankintaa. Y-Kopio Oy:n toimitusjohtaja katsoo, että Y-Kopio Oy:n tarjoama kopiokone on täyttänyt tai ylittänyt kaikki tarjouspyynnössä vaaditut ominaisuudet ja on ollut kokonaistaloudellisesti selvästi edullisin. 6.9.2005 Y-Kopio Oy:n toimitusjohtaja kääntyy puoleesi pyytäen kannanottoa

siitä, miten suoritettua kilpailutusta on arvioitava julkisista hankinnoista annetun lain näkökulmasta. Samoin hän tiedustelee, mihin toimenpiteisiin Y-Kopio Oy voi ryhtyä kuntaa vastaan ja mitä vaatimuksia Y-Kopio Oy voi esittää. Anna perusteltu oikeudellinen arviosi. **(Säädökset, vastaustilaa enintään kaksi (2) sivua)**

3. Mitkä ovat tekijänoikeuden sopimuslisenssijärjestelmän pääpiirteet? **(Haarmann ja säädökset, vastaustilaa enintään yksi (1) sivu)**

4. Selvitä lyhyesti, mitä seuraavat immateriaalioikeudelliset käsitteet tarkoittavat:

- a) konsumoituminen
- b) preklusiosääntö
- c) konventioprioriteetti
- d) orjallinen jäljittely
- e) ennakkokäyttöoikeus

(Haarmann, vastaustilaa enintään kaksi (2) sivua)