

Tehtävä 3

Oy Firma Ab:n konkurssissa oli konsulttitoimisto Consult-Girls Oy valvonut maksamatta jääneitä konsulttipalkkioita 45 000 euroa. Valvottua saatavaa ei muistutusten tekemiselle varattuna aikana riitautettu, ja saatava hyväksyttiin konkurssituomioistuimen vahvistamassa jakoluettelossa maksettavaksi konkurssipesän varoista.

Heti vahvistamisen jälkeisenä päivänä tuli kilpaileva velkoja X pesänhoitaja P:n puheille ja esitti tuleensa asioihin tarkemmin tutustuttuaan siihen tulokseen, että konsulttiyhtiön kyseinen saatava oli kohtuuttoman suuri yrityksen tekemiin palveluksiin nähden. Velkoja X:n mukaan saatavaa voitiin pitää perusteettomana siltä osin kuin se ylitti 20 000 euroa.

P tuli siihen tulokseen, että X:n käsitys konsulttiyrityksen valvonnan ylimitoituksesta oli hyvin perusteltu. Pahaksi onneksi prosessi oli jo edennyt jakoluettelon vahvistamiseen saakka.

P ja X pohtivat kuitenkin, olisiko heillä molemmilla tai ainakin heistä toisella mahdollisuuksia liiallisena pitämänsä valvonnan torjumiseksi seuraavilla toimenpiteillä:

- a) hakea konkurssituomioistuimelta jakoluettelon oikaisemista,
- b) valittaa päätöksestä, jolla konkurssituomioistuin oli vahvistanut jakoluettelon,
- c) hakea vahvistamispäätöksen purkamista ylimääräisin muutoksenhakekeinoin uusiin seikkoihin ja todisteisiin vedoten,
- d) ajaa sen estämättä, että tuomioistuin oli vahvistanut jakoluettelon ja että vahvistamispäätös kenties piankin saisi lainvoiman,
- d1) takaisinsaantikannetta ja vaatia siinä saatavan peräyttämistä siltä osin kuin se ylitti kohtuulliseksi katsotun määrän, tai
- d2) ns. tavallisella yksityisoikeudellisella kanteella saamismäärän alentamiseksi kohtuullisena pidettävälle tasolle.

Kerro pohdintojen tulos perusteluineen ja lainkohtineen! Jaottele vastauksesi tehtävän viisikohtaisen numeroinnin mukaan.