

RIKOSOIKEUS OAIO1001 Nimi: _____ Op.no: _____
Tentti 27.8.2007

1. Matti (20 v.) tuomitaan tänään 27.8.2007 Ylivieskan kärjäoikeudessa rangaistukseen:

- 1) 4.3.2006 tehdystä huumausaineen käyttörikoksesta
- 2) 11.1.2007 tehdystä näpistyksestä
- 3) 29.1.2007 tehdystä rattijuopumuksesta.

Kärjäoikeus päätty rikoksista seuraaviin ajatuksellisiin yksikkörangaistuksiin:

- 1) 15 päiväsakkoa
- 2) 10 päiväsakkoa
- 3) 40 päiväsakkoa

Rikosrekisteristä käy ilmi, että Matti on aikaisemmin tuomittu 30.7.2006 Raahen kärjäoikeudessa 1.3.2006 tehdystä huumausainerikoksesta ja 21.5.2006 tehdystä laittomasta uhkauksesta 6 kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen.

Rikosrekisteristä käy myös ilmi, että Matti on 3.1.2007 vapautunut vankilasta aikaisemmin tekemistään rikoksista ehdonlaiseen vapauteen. Koeajan päättymispäivä on 31.1.2008.

a) Minkälaiseen ja millä periaatteella määräytyvään rangaistukseen Matti tuomitaan tänään Ylivieskan kärjäoikeudessa?

b) Miten Matille 30.7.2006 tuomittu 6 kk ehdoton vankeusrangaistus vaikuttaa nyt tuomittavaan rangaistukseen vai vaikuttaako mitenkään?

c) Miten kärjäoikeus menettelee tai voi menetellä Matin ehdonalaisen vapauden kanssa?

(10p)

Nimi: _____ Op.no: _____

2. Miten ja minkä lainsäädännön perusteella henkilön päiväsakon rahamäärä määräytyy, jos hänen nettotulonsa kuukaudessa ovat 1.500 euroa ja hänen aviopuolisollaan ei ole tuloja. Yhteistä varallisuutta aviopuolisolla on 250.000 euroa, mikä on heidän omistamansa omakotitalon arvo. Alaikäisiä lapsia avioparilla on kaksi.

(6p)

3. Vasta seuraaviin kysymyksiin Dan Fränden Yleinen rikosoikeus -teoksen perusteella:

a) Lievemmän lain säännöstä on kaksi poikkeusta. Selosta ne.

b) Mitä tarkoitetaan "jatketulla rikoksella" ja mitä "jatkuvalle rikoksella"? Mainitse esimerkkejä.

(8p)

4. A päättää surmata B:n ampumalla hänet kiikariväärillä. A saa B:n tähtäimeensä. Aivan B:n vieressä seisoo tämän vaimo C. A kuitenkin uskoo voivansa ampua B:tä päähän niin, ettei C vahingoitu. C liikaahtaa siten, että sekä B että C saavat luodista surmansa.

Onko A:n tahallisuus B:n ampumisessa

dolus determinatus

dolus directus

dolus eventualis

Onko A:n syyksiluettavuus C:tä kohtaan

dolus eventualis

tietoinen tuottamus (luxuria)

tiedoton tuottamus (negligentia) (4 p)

5. Uusklassiset seuraamusreformit 1970-luvulta lähtien (Lappi-Seppälä)?

(4 p)

6. Teknikko Antti Ampuja oli elokuussa menossa autollaan kesämökilleen metsäautotietä pitkin, haulikko ilman suojusta autossa mukanaan, kun hän näki teeren istumassa puun oksalla. Hän tiesi, ettei metsäkanalintuja saanut tähän aikaan pyytää ja metsäkin oli valtion omistuksessa. Antti Ampuja oli lunastanut metsästyskortin ja luvat aseisiin olivat myös kunnossa. Antti Ampuja ei kuitenkaan voinut vastustaa kiusausta, vaan pysähtyi, jätti autonsa käyntiin, latasi haulikkonsa ja ampui ampumistaan auton vieressä seisten, mutta teeri ei hievahtanutkaan, koska se oli vain teertä esittävä pellistä tehty kuva.

Esitä perusteltu rikosoikeudellinen arvio tapauksesta. Vastauksessa ei edellytetä rangaistusasteikkojen selostamista tai rangaistuksen mittaamista.

(8p)

7. Amalia A (75 v) oli maaliskuussa 2007 Rovaniemellä surmannut vuonna 1964 syntyneen kehitysvammaisen tyttärensä Bertta B:n antamalla tälle veteen liuotettuna yliannoksen masennuslääkkeitä ja rauhoittavia lääkkeitä. Bertta B oli kuollut lääkkeistä johtuneeseen yhteismyrkytykseen. Ennen tekoaan Amalia A oli kertonut kahdelle ystävälleen aikovansa surmata Bertta B:n, koska oli halunnut lopettaa Bertta B:n kärsimykset, eikä halunnut tämän joutuvan laitoshoitoon Amalia A:n kuoleman jälkeen. Bertta B oli henkisesti 6-vuotiaan lapsen tasolla. Hän oli ollut täysin riippuvainen äitinsä huolenpidosta.

Amalia A:lle suoritetussa mielentilatutkimuksessa oli todettu, että Amalia A:n aivoelimellinen tunne-elämän epävakauden korostuminen, psyykinen kapeutuminen sekä päättely- ja arvostelukyvyn heikkeneminen olivat oleellisesti heikentäneet hänen kykyään ymmärtää syytteen alaisen teon tosiasiallista luonnetta ja oikeudellismoraalista merkitystä sekä kykyä säädellä käyttäytymistään syytteen alaisen teon yhteydessä. Persoonallisuushäiriön vuoksi hänellä oli vaikeuksia erottaa omia ja uhrin etuja ja tarpeita. Lausuntoehdotuksen mukaan Amalia A:n syyntakeisuus oli syytteen alaisen teon aikana ollut alentunut.

Esitä perusteltu rikosoikeudellinen arvio tapauksesta. Vastauksessa ei edellytetä rangaistusasteikkojen selostamista tai rangaistuksen mittaamista.

(10p)